



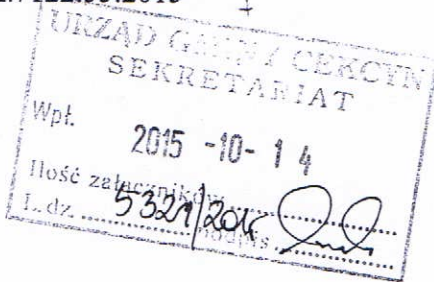
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Piotr Catbecki

Toruń, 17 września 2015r.

ŚG-III.7122.55.2015

K. MALINOWSKI



Pan
Jacek Brygman
Przewodniczący
Konwentu Wójtów
Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Szanowny Panie Przewodniczący,

nawiązując do otrzymanego w dniu 2 lipca 2015 r. pisma uprzejmie informuje, iż Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego realizując postanowienia art. 23 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.), w dniu 24 sierpnia 2015 r. podjął uchwały w sprawie obszarów chronionego krajobrazu.

Dnia 25 sierpnia 2015 r. przedmiotowe uchwały zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego i weszły w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia. Jednocześnie z dniem wejścia w życie niniejszych uchwał, utraciła moc uchwała Nr VI/106/11 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego Nr 99, poz. 793).

Odnosząc się do kwestii związanej z obecnością we wszystkich 31 uchwałach w sprawie obszarów chronionego krajobrazu zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej – uprzejmie informuję, iż ten zakaz obowiązywał do tej pory, ponieważ został wprowadzony stosownymi rozporządzeniami Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w okresie, kiedy sejmik województwa nie posiadał kompetencji w zakresie stanowienia tych form ochrony przyrody. Natomiast odnośnie wskazywania na brak definicji pojęcia „innych zbiorników wodnych” zgadzam się z Panem Przewodniczącym, że może to prowadzić do różnych interpretacji przez organy stosujące to prawo. Jednak zwracam uwagę, iż jest to zapis ustawowy, a sejmik województwa ani marszałek województwa nie posiada delegacji prawnej do stanowienia wykładni prawa.

Kierując się konstytucyjną zasadą proporcjonalności oraz zasadą zrównoważonego rozwoju, we wszystkich 31 uchwałach w sprawie obszarów chronionego krajobrazu nie zastosowano zapisu dotyczącego obowiązywania bezwzględnego zakazu jakim jest: *zakaz wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu*. Kwestie związane z właściwą ochroną przyrody i wyróżniających się krajobrazów, w procesie wydawania koncesji na eksploatację złóż kopalin skutecznie reguluje inny ustawowy zakaz zawarty w tejże uchwale, tj. *zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, którego interpretacja musi odbywać się zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.) oraz z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r., w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Nr 213, poz. 1397).

Ponadto rezygnacja, we wszystkich podjętych uchwałach w sprawie obszarów chronionego krajobrazu, z zapisu §2 ust. 2 uchwały Nr VI/106/11 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu, wynika tylko i wyłącznie z poprawności tworzenia dokumentów prawnych. Zapis ten odnosił się do treści art. 24 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody w aktualnym brzmieniu:

3. Zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu

To odstępstwo ustawowe nadal obowiązuje, ponieważ akt prawa niższy rangą, jakim jest uchwała sejmiku województwa, musi być zgodny z aktem prawa wyższej rangi, czyli z ustawą. Jednak zgodnie z zasadą tworzenia prawa - nie powiela się w prawie lokalnym zapisów prawa ogólnego, jeśli nie wymaga tego przepis szczególny.

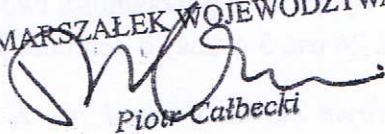
Powoływanie się na względy formalno-prawne, w wyniku których nie uwzględniono w treści uchwał sejmiku propozycji zawartych w opiniach niektórych rad gmin, należy uznać za jak najbardziej zasadne. Przepisy ustawy o ochronie przyrody wymagały uzgodnienia projektu uchwały z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i opinii właściwej miejscowo rady gminy. Tym niemniej pewne uzasadnione propozycje rad gmin o charakterze technicznym, zostały uwzględnione w przyjętych przez sejmik województwa uchwałach. Natomiast sugestie rady gmin, które skutkowałyby wprowadzeniem zmian merytorycznych w treści procedowanych uchwał, nie mogły zostać uwzględnione. Po pierwsze, tego typu zmiany wymagałyby ponownego uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, a ponadto wymagają wcześniejszego sporządzenia stosownych ekspertyz przyrodniczych, z których będzie wypływała jednoznaczna rekomendacja dla możliwości dokonania takich

zmian w systemie prawnym danego obszaru ochrony krajobrazu, bez uszczerbku dla zachowania jego zasobów i walorów przyrodniczo-krajobrazowych.

Należy mieć także na uwadze termin wejścia w życie ustawy krajobrazowej niosącej ze sobą nowe wymogi formalno-prawne dla uchwał sejmiku województwa w sprawie form ochrony przyrody. Na dzień dzisiejszy zakłada się, że spełnienie przez samorządy województw tych nowych wymogów związanych z wykonaniem audytu krajobrazowego zajmie minimum 3 lata (Stanowisko Konwentu Marszałków Województw RP procedowane we Wrocławiu). Jak Panu Przewodniczącemu wiadomo, tak długim czasem nie dysponowały podmioty gospodarcze, które oczekiwały na możliwość dalszej eksploatacji złóż położonych na obszarach chronionego krajobrazu, a co właśnie umożliwiły podjęte przez sejmik województwa uchwały.

W zawartych powyżej informacjach zawiera się także odpowiedź na nurtujące pytanie, dlaczego termin opiniowania przez właściwe miejscowo rady gmin, projektów uchwał Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu, zbiegł się z okresem wakacyjnym.

Z poważaniem

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Calbecki